|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 48433-03-10 מדינת ישראל נ' ג'ברין(עציר) | 23 בנובמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת צילה קינן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד גב' אפרת רותם** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **חאלד ג'ברין ת"ז xxxxxxxx-8(עציר)**  **ע"י משרד עו"ד עאדל בויראת** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402(ב)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

|  |
| --- |
| **ג ז ר ד י ן** |

**א. הכרעת הדין:**

בהמשך להודאת הנאשם מיום 7.9.10, הרשעתי אותו בעבירות שוד בנסיבות מחמירות, בצוותא חדא והובלה ונשיאת נשק שלא כדין, בצוותא חדא, עבירות לפי סעיפים [402(ב)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, בהתאמה.

על פי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן, ביום 5.3.10 סיכם הנאשם עם אחר (להלן:"האחר"), לבצע שוד במינימרקט בעיר "אום-אלפחם" (להלן:"המינימרקט"). לשם כך, הצטיידוהשניים באקדחים ובכובעי גרב שחורים, נסעו ברכבו של הנאשם, כשברשות כל אחד מהם אקדח והתמקמו בסמוך למינימרקט. בשלב מסוים, נכנס הנאשם למינימרקט על מנת לבחון את האפשרות לביצוע מעשה השוד וכעבור מחצית השעה נכנסו שניהם למינימרקט, כשהם רעולי פנים ומחזיקים באקדחים. באותה עת נכחו במינימרקט, המוכר- עלא גבארין (להלן:"המוכר"), וקטין כבן עשר שנים.

או אז, הורה האחר למוכר מספר פעמים להוציא את הכסף שברשותו, כל זאת תוך שהנאשם והאחר מכוונים את האקדחים שבידיהם לעבר המוכר ובכך מאיימים בפגיעה שלא כדין בגופו, על מנת להפחידו או להקניטו. לאחר שהמוכר השיב כי אין ברשותו כסף, ירה האחר ירייה אחת בסמוך מאוד למוכר, אשר פגעה בקיר שמאחוריו, כאשר בכל אותה עת עומד הנאשם במקום ומאיים על המוכר, שלא כדין, באמצעות האקדח שבידו, על מנת להפחידו או להקניטו.

מיד בהמשך הורה האחר למוכר לפתוח את הקופה וגנב מתוכה סכום של כ-700 ₪, במזומן. לאחר מכן, בעוד הנאשם מורה למוכר לצאת ממתחם הקופה ומאיים עליו באמצעות האקדח המופנה לכיוונו, יצא המוכר מהמתחם והאחר נכנס לתוך המתחם וגנב שקיות ובתוכן סכום של כ-700 ₪, במטבעות. מיד לאחר מכן עזבו הנאשם והאחר את המקום.

בכתב האישום נטען כי במעשיו המפורטים לעיל גנב הנאשם כסף, בצוותא חדא עם אחר, כאשר בשעת הגניבה ובתכוף לפניה ואף לאחריה איים ביחד עם האחר, על אדם במעשה אלימות כדי להשיג את הדבר הנגנב ו/או כדי למנוע את התנגדותו ובשעת הגניבה היה מזוין בנשק. כמו כן, הוביל ונשא הנאשם נשק, בלא רשות על פי דין.

בהמשך לבקשת הנאשם, הוריתי על עריכת תסקיר בעניינו.

**ב**. **ראיות לעונש:**

תסקיר שרות המבחן:

קצינת המבחן, אינטסאר עשמאוי, ערכה תסקיר בעניינו של הנאשם ובו סקרה את מכלול נסיבותיו האישיות ובכללן, היותו בן 28, רווק, בוגר 12 שנות לימוד. הוא בן למשפחה המונה 9 ילדים, גילאי 22-34 שנים. משפחתו הינה משפחה נורמטיבית. אביו עובד כ"מֻואד'ן" במסגד והינו דמות דומיננטית וסמכותית המעורבת בחיי הקהילה ומהווה עבור הנאשם, דמות חיקוי משמעותית. האם עקרת בית המגלה דאגה רבה ואכפתיות כלפי בני המשפחה. עובר למעצרו עבד בעבודות שונות.

הנאשם סיפר לקצינת המבחן כי משפחתו הופתעה ממעורבותו באירוע דנן, הנתפס בעיניה כמנוגד לערכים והחינוך עליהם גדל ובשל כך גינתה את התנהגותו וכעסה עליו. יחד עם זאת, מסייעת לו בהתמודדותו עם השלכותיה.

בהתייחסותו לעבירות נשוא ההרשעה, צוין כי הנאשם נטל אחריות חלקית לביצוען, ביטא חרטה

וצער על מעורבותו בפלילים תוך נטייה למזער מחומרת העבירות ולהשליך את האחריות לביצוען על שותפו. יחד עם זאת ציין הנאשם כי מעצרו הנוכחי גרם לו לחשוב על משמעות התנהגותו הפוגענית והביע את רצונו לכפר על פגיעתו במתלונן ולבקש את סליחתו.

להתרשמות קצינת המבחן, לא קיימים אצל הנאשם דפוסי עבריינות מושרשים. הוא מבין את חומרת מעשיו והשלכותיהם וההליך המשפטי והגינוי של הוריו למעשיו, מהווים גורם מרתיע עבורו מפני הישנות מעשים דומים בעתיד. חרף זאת, נמנעה ממתן המלצה טיפולית בעניינו, נוכח הקושי של הנאשם לקחת אחריות למעשיו, חומרת המעשים והעדר נזקקות טיפולית בנושא שתיית אלכוהול.

בסיום התסקיר צוין כי ישנה "חשיבות בענישה מוחשית וקונקרטית שתחברו לאחריות למעשיו" וכן הומלץ לחייבו לפצות את הקורבן. יחד עם זאת הומלץ כי במידה ויוטל עליו עונש מאסר בפועל, שלא יהא זה מאסר לתקופה ארוכה שעלול להטמיע ולחזק בו ערכים עבריינים. כן הומלץ לשלבו בהליך טיפולי במסגרת בית הכלא.

יצוין כי מטעם הנאשם הוגש הסכם סולחה ובו, בין היתר, בקשה משותפת מטעם הנאשם והמתלונן שלא להטיל קנס או פיצוי כספי על הנאשם (נע/1).

**ג. טיעוני הצדדים:**

באת כוח המאשימה הדגישה, בטיעוניה בכתב, את חומרת נסיבות ביצוע העבירות כפי שאלו באו לידי ביטוי בעובדות כתב האישום ובכללן, תכנון מוקדם, שכלל הצטיידות הנאשם בנשק ובכובעי גרב, בחינת זירת השוד ושדידת הכסף תוך כיוון האקדח לכיוון המתלונן, כשקטין בן 10 נמצא בזירה וכן ביצוע שוד, תוך שימוש בנשק חם.

לטענת באת כוח המאשימה, התנהגות הנאשם הייתה "ברוטאלית ואכזרית, שאין עומד מאחוריה מאומה זולת בריונות לשמה" וזאת תוך נכונות לפגיעה בגופו ורכושו של האחר.

עוד ציינה כשיקולים לחומרה את התופעה של נשיאת נשק בלתי חוקי, שהפכה ל"מכת מדינה", כלשונה, תוך שציינה כי במקרה דנן לא אותר הנשק ששימש לביצוע העבירה.

לטענתה, נסיבות המקרה מצדיקות החמרה בענישה וכי נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר והעדרו של עבר פלילי, מתגמדים אל מול חומרת העבירות ומצדיקים מתן משקל יתר לשיקולי הענישה על פני השיקול השיקומי.

כמו כן, הפנתה לתסקיר שרות המבחן שנערך בעניינו וביקשה לדחות את מסקנתו הסופית וכן להשית עליו תקופת מאסר ארוכה, מאחר ולטענתה, חומרת העבירות וניסיונו למזער את חומרתן, אינם עולים בקנה אחד עם ההמלצה.

עוד הגישה פסיקה ([ע"פ 4204/07](http://www.nevo.co.il/case/5709922) סוויסה נ' מ"י (פורסם בנבו, 23.10.08), שם נגזרו 5 שנות מאסר על נאשם ,בעל עבר פלילי, שהורשע בשוד בצוותא יחד עם אחר תוך איום בנשק חם על המתלונן; [ת"פ (חי') 7801-06-09](http://www.nevo.co.il/case/5140428) מ"י נ' חסן ואח' (ניתן ביום 22.3.10), בו הושתו 5 שנות מאסר על נאשם שהיה נהג רכב המילוט באירוע השוד.

בסיום טיעוניה, ביקשה באת כוח המאשימה להחמיר בעונשו של הנאשם ולהשית עליו עונש מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלונן.

מנגד, ביקש בא כוח הנאשם בטיעוניו, שלא למצות את הדין עם הנאשם.

כשיקולים לקולא ציין את הודאתו לאחר תיקון כתב האישום, בטרם החלה שמיעת הראיות, הודאתו בחקירתו במשטרה ונטילת אחריות מלאה על מעשיו. לדבריו, מלבד החיסכון המשפטי, יש לראות בהודאתו הפנמה של חומרת העבירות, לקיחת אחריות ונכונות לשלם את המחיר על ביצוע מעשיו.

באשר לנסיבותיו האישיות ציין כי מדובר בבחור בן 28, ללא עבר פלילי שמעולם לא הסתבך בפלילים והיות האירוע דנן "מעידה ראשונה ויחידה בחייו", כלשונו.

עוד הפנה לתסקיר שרות המבחן המגולל, לדבריו תמונה קשה לגבי נסיבות חייו, היותו בן למשפחה מרובת ילדים ודלת אמצעים שגדל במשפחה נורמטיבית .

עוד ביקש לאבחן בין המקרה דנן לפסיקה אליה הפנתה באת כוח המאשימה וציין כי [ת"פ (חי') 7801-06-09](http://www.nevo.co.il/case/5140428), מתייחס לאירוע של שוד חמור, בו הורשע הנאשם גם בתקיפה בנסיבות מחמירות ולחובתו עבר פלילי מכביד. לבסוף, הגיש פסיקה במקרים דומים, בה נגזרו על נאשמים עונש מאסר בפועל בין 6 חודשי עבודות שרות ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

עוד טען הסנגור, בהתאם להסכמה הדיונית אליה הגיעו באי כוח הצדדים, כי אין בידי המאשימה ראייה הסותרת את טענת הנאשם בחקירתו כי החזיק בידו אקדח לא טעון וכי האחר הינו הרוח החיה שנטל חלק אקטיבי בביצוע השוד.

נוכח האמור לעיל והסכם הסולחה שנחתם בין הנאשם למתלונן, ביקש בא כוח הנאשם להסתפק בתקופת שהייתו במעצר כ-7.5 חודשים ולא להיעתר לבקשת המאשימה להחמיר עימו שכן אין זה המקרה המתאים להחמרה, כטענת הסנגור.

הנאשם בפנותו לבית המשפט הצטער על מעשיו, הודה כי טעה, ביקש את רחמי בית המשפט והצהיר כי הפסיק לשתות משקאות חריפים.

**ד. דיון**:

הנאשם, הורשע כאמור, בעבירת שוד בנסיבות מחמירות, כאשר הנסיבות המחמירות באות לידי ביטוי בביצוע השוד בצוותא חדא, תוך שימוש בנשק חם וכן הורשע בעבירת הובלת ונשיאת נשק שלא כדין, שהינה עבירה חמורה המגלמת פוטנציאל סיכון רב לציבור. על חומרתן של עבירות כגון דא נאמר בע"פ [7677/09](http://www.nevo.co.il/case/6110049)  מוראד חסן נ. מדינת ישראל, מיום 4.2.2010:

**"עבירות שוד דינן מאסר בפועל, והטעמים לכך ברורים - הצורך בהרתעה ובגמול, לרבות בהרחקת העבריין מן החברה לתקופה מתאימה; ויש מן השודדים הנענשים בשנות מאסר ארוכות. מובן כי לנסיבות האישיות משקל בגזירת הדין, ובהן גיל צעיר, עבר נקי, חרטה והודיה (**[**ע"פ 3219/09**](http://www.nevo.co.il/case/5882926) **חביבי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]) - אך מנגד, יש מקום ליתן משקל גם לנסיבות העבירה. לא אכחד - הפסיקה בכגון דא מגוונת, ויש מקרים שבהם נגזרו עונשים קלים מאשר בענייננו (כולל בפרשת חביבי הנזכרת); ואולם, בלבי חשש שמא אין אנו מחמירים די הצורך בעבירות כגון דא, מקום שהחומרה ניכרת במיוחד".**

ברי כי המעשה בו נטל הנאשם חלק היה מתוכנן. הנאשם והאחר הצטיידו בשני אקדחים ובחנו את זירת האירוע ברכבו של הנאשם, בטרם נכנסו וביצעו את השוד. גם אם מוכנה אני להניח בנסיבות העניין כי האקדח אותו נשא הנאשם לא היה טעון, די בכך שהוא כוון לעבר המוכר על מנת לאיים עליו ולהפחידו בפגיעה בגופו. עיקר החומרה, אם כן, טמונה בעצם נשיאת הנשק, במקרה דנן, והאיום באמצעותו.

בפרט, ראיתי לזקוף לחובת הנאשם את הירי בסמוך למוכר לאחר שהלה ניסה לטעון כי אין ברשותו כסף. אמנם היה זה האחר שביצע ירי זה ולא הנאשם, אולם הנאשם, כמבצע בצוותא שעמד כל אותה עת לצד האחר כשהוא מאיים על המוכר באקדחו, צרף עצמו למעשי חברו ואחראי יחד עמו לאימה שאחזה, קרוב לודאי, במוכר באותה עת. כמו כן, אחראי הנאשם לסיכון חיי האדם שהיה כרוך במעשיו, אם חלילה היו נפגעים המוכר או הקטין שנכח במקום.

נבצר ממני להבין את הרקע למעשיו של הנאשם, בצע כסף או שמא מצוקה כלכלית. אולם, יהא הרקע אשר יהא, מדובר במעשים מהם נשקפת סכנה לביטחונו של כלל הציבור ומשכך מחייבים הם ענישה מרתיעה שיהא בה כדי להרתיע הנאשם ושכמותו מפני ביצוע עבירות דומות, שלצערנו, הולכות ופושות בחברתנו.

לעניין חשיבות ההרתעה באמצעות ענישה מחמירה, אפנה לדברים הבאים של בית המשפט העליון:

**"עבירת השוד פוגעת הן בזכות הקנין של הקרבן והן בזכותו לשלמות גופו; היא מערערת את בטחון הציבור וזורעת אימה. ביסודה מונח רצון חסר מעצורים לגרוף רווח קל אגב פגיעה בקרבנות תמימים. מטעמים אלה, מחייבת עבירה זו על פי טיבה הטלת עונשים מוחשיים ומרתיעים"** ([ע"פ 3629/05](http://www.nevo.co.il/case/5906388) הנדי חסין נ'מ"י, פורסם בנבו, 16.10.05).

על כן, מדובר במעשים חמורים ביותר, גם אם אינם ברף העליון מבחינת מדרג החומרה.

יחד עם זאת, אין להתעלם מהשיקולים לקולא במקרה דנן והם: הודאתו, העדר עברו פלילי מעורבותו לראשונה בפלילים, גילו הצעיר, נסיבותיו האישיות והבעתו חרטה על מעשיו.

אכן, בתסקיר שרות המבחן הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד למעשיו, יחד עם זאת צוין כי הנאשם הפיק לקחי התנהגותו, לא קיימים דפוסים עבריינים מושרשים באישיותו, הביע צער על הפגיעה במתלונן ואף נערכה "סולחה" ביניהם. בכל אלה, אין די לפטור אותו ממאסר ממשי אולם, יש מקום להקל בעונש המאסר בפועל שיושת עליו וליתן לו הזדמנות להטיב דרכיו ולחיות חיים נורמטיביים.

אלמלא נתונים אלה, היה מקום להכביד בעונשו של הנאשם יותר מכפי שבסופו של דבר אגזור עליו.

מכל מקום, הגעתי למסקנה כי אין בידי לקבל את גישת המאשימה למיצוי מלוא חומרת הדין עם הנאשם, ובה בעת אין בדעתי להיעתר לבקשת הסנגור להסתפק בתקופת מעצרו כמאסר בפועל.

אשר על כן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לחומרא ולקולא, הנני גוזרת על הנאשם 48 חודשי מאסר, מתוכם 36 חודשים לריצוי בפועל, מיום מעצרו 16.3.10. היתרה תהא על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירות בהן הורשע.

מתוקף סמכותי לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], הנני פוסלת את הנאשם מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה לכלי רכב מנועי, מכל סוג, למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313ניתן והודעה היום ט"ז כסלו תשע"א, 23/11/2010 במעמד הנוכחים.**

צילה קינן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן